

Г.А. Бондарев
Православный фундаментализм

Открытое письмо дьякону А. Кураеву по поводу его заметки в № 6 за 1995 г. газеты "Совершенно секретно"

Уважаемый г-н Кураев!

Отозваться на Вашу заметку меня побудило чудовищное несоответствие того, что Вы написали об Антропософии, ее сути и содержанию. Существует правило: что бы ни делал человек, он не должен совсем порывать связь с действительностью. С этим правилом считается даже научная фантастика. Вы пишете - правда, постоянно загораясь мнением других, - будто бы Рудольф Штайнер утверждал, что человек произошел "от осьминога", что "Христос не был распят" и т.п. Подобные заявления можно сравнить с попыткой обвинить факультет биологии МГУ в том, будто бы он утверждает, что жизнь возникает путем самозарождения в речном иле. На такую критику факультет, вероятно, никак не отзовется, если, конечно, она не будет кончатся призывом сжечь всех его сотрудников, как еретиков, на костре.

Далее. Вы цитируете "Философскую энциклопедию", где говорится, будто бы в учении Штайнера утверждается, что с 1909 года мир вступил в фазу формирования "я", что "сферы" "состава" человеческого физического и т.п. тел "отражают" "ступени" становления мирового Духа (я сохраняю стиль подлинника). - Тут дан пустой, бессмысленный набор слов, а потому и ответить на него нечего.

Так, где Вы даете ложь со смыслом, я со всей ответственностью (т.е. будучи готовым как угодно широко, обстоятельно и документировано подтвердить сказанное мною) заверяю Вас, что Рудольф Штайнер никогда не говорил и даже не думал о себе, что он "пророк, мессия Германской расы"; что он ни в малейшей степени не обязан своим мировоззрением "Теософскому словарю" Блаватской; что назвать Рудольфа Штайнера "четверть образованный" может лишь честолюбивый невежда, каковым и является цитируемый Вами Блох.

Прибегая к обвинениям Антропософии в связях с нацизмом, Вы лишь перепеваете затеянную давно и не Вами грубую пропагандистскую аферу. На Западе она поддерживается и инспирируется их кругов ордена иезуитом и американского политического истеблишмента. В бывшем Союзе она проводилась через "Политиздат". Еще с позиций атеистического марксизма Е.Парнов, ругался на Антропософию буквально теми же словами, что и Вы. Дело тут, если говорить по большому счету, заключается в том, что "диалектики" мировой политики готовят новую универсальную идеологию, которая должна быть столь же примитивной и всеокрушающей, как и старая большевистская. Согласно ей уже сейчас пытаются всех людей разделить на две группы: "фашистов" и "антифашистов", подобно тому, как у нас прежде всех делили на "буржуев" и "пролетариев". Достаточно было любому человеку навесить этикетку: "буржуй" - и он терял право на жизнь; убить его - становилось "делом чести". Что-то подобное входит теперь в мир, прячась под

лозунгом "Гуманизма", и все, с чем будут, возможно совсем скоро, беспощадно расправляться, уже сейчас всеми неправдами стараются подвести под определение "фашист".

Во всем том, что Вы говорите о Вальдорфских школах, также нет ни слова правды. Кто это снова сказал Вам, что они не финансируются государством? Бог мне свидетель, он Вам наггал. Если желаете, могу привести из Германии документальное подтверждение. Но важно другое. Знайте впредь, что в вальдорфских школах родители выбирают, какое религиозное воспитание давать их детям. Когда начинается урок религии, то к одним приходит католический пастор, к другим - протестантский и т.д. И только тем детям, чьи родители индифферентны в вопросах веры, дается так называемое "свободное религиозное воспитание", которое является христианским и целиком основывается на Библии. Таким образом, если бы в Москве существовала полноценная вальдорфская школа, то в ней, видимо, в основном давалось бы православное религиозное воспитание, такое же, как и в православной гимназии. Так причем тут сектантство?

В вальдорфских школах дается светское образование с гуманитарным, художественным уклоном, однако и с полной программой естественных наук. Но педагоги, естественно, изучают Антропософию и разработанную на ее основе целостную и далеко не простую систему педагогики. Согласно ей, перед ними стоит задача раскрыть с наибольшей полнотой в каждом отдельном ребенке заложенные в нем от Бога способности и дарования, а не подгонять всех под один абстрактно оформленный образец.

Что касается отношения антропософа к Христианству, то оно в главных чертах таково: антропософы стоят на том, что Христос - это Бог и непозволительно ставить Его в один ряд с Буддой, Магометом и другими учителями. Христос исшел от Бога-Отца, вочеловечился, прошел через крестную смерть и воскрес в физическом теле. Он есть Ипостась Троицабога. Трихотомичен и человек - творение Божие. Как видите, наше верование необычайно созвучно с православным символом веры. При чем тут, скажите, "Зигфрид", в которого, как Вы утверждаете, мы якобы веруем? О серьезности и истинности верования антропософов ведают некоторые, более спокойного ума православные иерархи. Так, например, в настольной книге прихожанина "Малая церковь" (Москва, 1992) митрополит Питирим пишет "Д-р Р.Штайнер... обращает внимание на исключительные духовные дарования русского народа, благодаря которым он особенно способен включиться в ход развития пятой (современной), а также шестой (она будет называться "славянской" и "филадельфийской") послеплатонической эпохи". "И сейчас еще, - подчеркивает д-р Р.Штайнер, - можно видеть, как в обрядах Русской Церкви просвечивает их древневосточное существо; сквозь формы Русской Церкви можно прозревать древневосточную святость и воспринимать ее". (стр. 127-8)

Есть, правда, у Антропософии и отличия от православного вероучения. В ней, например, учат о реинкарнации, но не в буддийском духе, а, опять-таки,

основываясь на Евангелии, где, отвечая на вопрос учеников об Или, Христос прямо говорит: "... но говорю вам, что Илия уже пришел, и не узнали его, а поступили с ним, как хотели... Тогда ученики поняли, что Он говорит им об Иоанне Крестители" (Мф.: 17,11-13).

Я несколько не сомневаюсь, г-н Кураев, что в данном и подобных вопросах Вы придерживаетесь иного мнения. Но речь вообще не идет о том, чтобы духовенству навязывать Антропософию, а только о корректном ведении полемики, когда критикуют со знанием истинных воззрений противоположной стороны. Ведь спорят же, к примеру, о "филиокве", однако стороны не обвиняют одна другую в служении Бафомету". Вы же, г-н Кураев, спустились именно на этот уровень дискуссии, ибо написанное Вами - варварство, вздор, некомпетентность и клевета. Вашу радикальную предвзятость обнаруживает еще один факт. Вы, наверняка, противник экуменизма, поскольку, как считают Ваши единомышленники, у православия нет ничего общего с другими конфессиями. Заметили ли Вы, что нечто общее теперь у Вас есть: антипатия и даже злоба, даже ненависть к Антропософии? Эта ненависть объединила католиков, протестантов, православных (клир); более того: большевиков, фашистов и т.д.

Не дав себе труда хотя бы на миг задуматься, Вы бросаете небрежно, что-де преследование Антропософии национал-социалистами было "внутрисемейным скандалом". Но это столь же "умно" ("Остроумно", если желаете), как если преследование церкви большевиками назвать "внутрисемейным скандалом" разного типа приверженцев ортодоксальности.

На Антропософию, как правило, валят грехи, в которых повинны сами ее критики. Не антропософы, а представители церкви настаивают на том, чтобы "придать школе конфессиональный характер" (см. статью Б.Осипова в газете "Завтра", № 16, 1995). В православных кругах поднимают вопрос "о необходимости восстановления... чина анафематствования", что, по сути, хуже требования сохранить закон о смертной казни. В качестве общественного идеала выдвигается оцерковление не только всей духовной, но и государственной, и политической жизни. А это уже не что иное, как фундаментализм иранского типа. Тут бы действительно задуматься истинно верующим. Ведь не друзья, а враги Православия затевают новый виток социального экспериментирования в нашей стране. Все те же самые "диалектики" понимают, что если после семидесяти лет насильственного удержания от веры начать людей силой загонять в церковь, то она такого на выдержит, она умрет и с "ересью" Восточной Церкви будет наконец покончено. Не о временах ли, что "уж при дверях", звучит слово пророчества: "Церкви будут, но христианину православному в них нельзя будет ходить ... благодати в них не будет" (схиархимандрит Лаврентий Черниговский)?

Православие почти миновала злая судьба католицизма, опорочившего Христианство инквизицией. Но теперь, похоже, кто-то желает наверстать упущенное, реформировать Церковь в "воинствующую" политически. На Западе клерикалы сейчас меняют тактику: одной рукой они продолжают ниспровергать

Антропософию, другой - заигрывают с ней. Сомнение закралось: а что, если она от Бога. Но в таком случае и надо поручить борьбу православным, пусть она отравляет их.

Наконец, о сектах. Ни одни здравомыслящий человек не станет спорить о том, что манипуляции с темной магией, с личностью - преступление. Но только ли оккультные секты повинны в том? А политики? СМИ? - сплошь и рядом они обрабатывают массы средствами внушения. Что делать с ними? Кто поднимет голос против них? И Православие, если оно станет фундаменталистским, превратится в темную оккультную секту.

Антропософия вся построена на принципе развития и укрепления самопознания. Она не может быть названа сектой уже потому, что является духовной наукой. Она начинается с теории познания (а не со "словаря" Блаватской), с решения главного вопроса философии: о связи бытия и сознания. А там, где в ней говорится о возможности выхода за пределы чувственного восприятия, дано обоснование реальности духовного опыта до его наступления, чего не удалось сделать даже святым подвижникам Церкви. Путь Антропософии в сверхчувственное проходит под водительством Того, Кто сказал: "Я есмь Путь, Истина и Жизнь".

Замечу еще, что эвритмия - это новое сценическое искусство движения, и "Энциклопедия" опять-таки лжет, говоря, что она является "обрядом инициации". Таким образом, не следует браться: за критику, не зная предмета по первоисточникам. А еще хорошо бы уметь различать духов и не пытаться кичливо блеснуть эрудицией, которой нет. Имеется специфический люциферизированный тип богословов, мнящих себя умнее Самого Христа Иисуса, что было замечено еще Достоевским. Множество камней положено ими на пути Христианства. Они даже религиозную философию Вл.Соловьева и П.Флоренского готовы предать анафеме. Другой их род уподобляется первосвященному рабу, который ударил Христа. Ложь - это убийство. В духе всегда что-то разрушается, когда люди на земле лгут. Особенно разрушительна ложь лиц духовных, взявших к тому же на себя роль воспитателей юношества.

С уважением,
Канд. философских наук Г.А.Бондарев

P.S. Заметка была предложена газете "Совершенно секретно" для опубликования и категорически отвергнута ею без объяснения причин.