

Кирстен Юэль

## Британские тайные общества

(перевод Гончарова Виктора)

Как уважаемый гарвардский профессор и советник Министерства Внешних дел США подтвердил высказывание Рудольфа Штайнера и 30 лет не мог найти себе издателя.

«Kernpunkte» № 3, 2024

### Часть I

#### Центрально-европейская духовная наука против англо-американского оккультизма

«Если где-то в мире шевелится какой-то лист, то под ним всегда обнаруживается англичанин»<sup>1</sup>

Как сказано в первой части «политики одного ребёнка» в Китае Генри Киссинжера под заголовком «Запад на Востоке», «Англия» не всегда Англия, «Россия», «Америка», «Германия», даже, Китай» - не всегда Китай. Под ковром этих стран происходит борьба между страной и - иногда внутренним, а чаще - внешним глубинным государством, или «пятой колонной», намерения которой отличаются от естественных культурных, политических и экономических интересов самого народа.

Примером такого внешнего вмешательства из англо-американского направления мы видели в последнем выпуске «Kernpunkte»<sup>2</sup> Относительно темы Навального<sup>3</sup>. Что Запад вмешивается в дела других наций не только посредством психологических операций, но и военным путём, как в настоящее время в «украинском конфликте» и на «ближнем Востоке». В чём подоплека всего этого, мы увидим в этой статье. Сегодня такое вмешательство, хотя и кажется исходящим большей частью от Америки, но персидская поговорка, приведённая в начале статьи приведена не напрасно.

Хотя здесь также речь идёт совсем не об Англии, в смысле британского народа, - но как и раньше решающие нити глобального вмешательства тянутся всё же к Англии.

#### Chatham House<sup>4</sup> — неформальное англо-американское партнёрство

Вспомним ещё раз одну менее известную речь сэра Генри-Альфреда-Киссинжера: *«Рассмотрение одного партнёрства: британские и американские установки в отношении внешней политики в послевоенное время»* от 10 мая 1982 года в лондонском институте

1 Персидская поговорка

2 «Политика одного ребёнка в Китае» Киссинжера. Вторая часть ещё не вышла.

3 Brian Verletic «ВикиЛикс разоблачает финансирование Навального Соединёнными Штатами...», KERNPUNKTE №2/2024.

4 Чатем-Хаус (англ. Chatham House) или Королевский институт международных отношений (англ. The Royal Institute of International Affairs) - британский аналитический центр в области международных отношений. Публикует журналы: International Affairs [англ.], The World Today [англ.] и Journal of Cyber Policy. Прим. пер.

международных отношений, называемом Chatham House, - институт, который между прочим был основан одной таинственной группой, которая более подробно будет нас занимать в продолжении этой статьи. - Хотя эта речь была произнесена много лет назад, но генеральный курс - неформальная совместная работа Лондона с американским Министерством Внешних дел - был выделен Кисинжером как долгосрочная практика. Что Англия и Америка тесно связаны, - так он сказал:

*«... действительно особенно для времени после Второй Мировой войны. [...] Наши партнёры по НАТО в силу своей зависимости показали себя не столько суверенными нациями, сколько лоббистами решений Вашингтона. [...] Легкость и непринуждённость англо-американского партнёрства вызвал в третьих странах удивление и недовольство. Наша дипломатическая послевоенная история переполнена англо-американскими «договорами и «договорённостями», иногда относительно решающих вопросов, которые никогда не фиксировались в формальных документах. Бриты были настолько готовы к помощи, что они принимали участие во внутренних американских совещаниях, а именно в такой массе, в какой, вероятно, никогда не практиковалось между суверенными нациями. Когда я состоял в должности, бриты играли решающую роль в определённых билатеральных переговорах с Советским Союзом, - они даже участвовали в разработке решающих документов. В моей тогдашней инкарнации в Белом Доме я лучше информировал Министерство иностранных дел Англии, нежели Америки, и был теснее с ним связан. [...] Привычка к интимной неформальной совместной работе из военного времени превратилась в долговременную практику».*

Но здесь всё же речь пойдёт не столько о Киссинжере, сколько взгляд будет направлен на высказывания Рудольфа Штайнера об оккультных группировках британской орденовой жизни, с которыми также связан и вышеупомянутый Chatham House, и позднее на то, как связанный с ними англо-американский оккультизм отличается от центрально-европейской духовной науки. На этом месте я хотела бы ещё раз выделить одно предложение из приведённой выше речи, поскольку в нём выражена одна тема, которая будет рассматриваться в дальнейшем:

*«Когда я состоял в должности, бриты играли решающую роль в определённых билатеральных переговорах с Советским Союзом, - они даже участвовали в разработке решающих документов».*

О том, что развитие в области Востока Европы лежит «близко к сердцу» бритов и почему это так, мы ещё узнаем.

### **«Придёт время, когда будет видно, какую роль [...] играют эти западно-европейские ордена».**

Между тем многое - что было сказано о таких вещах Рудольфом Штайнером 100 лет назад - было подтверждено из общих источников. Тем удивительнее тот факт, что его высказывания были сделаны в то время, когда рядом с ним, похоже, едва ли был кто-то второй, стоящий вне этого, знающий об этих связях, не говоря уже о том, чтобы он о них говорил. Насколько более поздний ядовитый удар по его личности, после которого он не должен был оправиться, также был связан с этими вещами, мне в настоящее время неизвестно, хотя и раньше в результате подобных высказываний он создавал себе множество врагов, что проявлялось в угрозах, публичных грязных кампаниях и публикациях.

О том, что вещи, которые он тогда высказывал, должны были появиться для общественности независимо от него, он говорил уже в 1916-ом году:

*«И если даже сейчас, пока мы в определённой степени блокированы, об этих вещах можно сказать немного, также и потому, что недостаёт некоторых сведений: Придёт время, когда будет видно, какую роль при всём западно-европейском разворачивании войны сыграют, как раз, те западно-европейские ордена, нити которых - и не только нити - тянутся в английские министерства, в парижские министерства и так далее»<sup>5</sup>.*

*«Эта война<sup>6</sup> описывалась [там] не менее ужасно, чем она происходит сейчас. Это лишь наивное представление, что эта война разразилась неожиданно, что многие люди не предвидели эту войну, что многое не говорилось об этой войне. Об этом говорили очень много! И речи о будущей большой европейской войне вы обнаружите повсюду, снова и снова, также как раз, в англо-саксонских орденах. Снова и снова находится указание на то, что должен возникнуть такой большой европейский конфликт. И описывается будущее положение Европы. [...] Об этих вещах надо мыслить совершенно ясно, надо совершенно ясно иметь их перед глазами, иначе человек живёт спящим в том, чем является оккультное движение современности»<sup>7</sup>.*

Это исходит - как я покажу ниже - из того, что нечто подобное относится и к нашему сегодняшнему европейскому положению.

### **Англо-американский империализм. Клин между Германией и Россией.**

То, что Запад имеет специфические представления о будущем положении Европы, - а точнее геостратегическую цель пресекать всякую позитивную связь между Россией и Центральной Европой, а особенно, с Германией - мы видим из его собственных источников, самое позднее с того времени, когда *WikiLeaks* 27 февраля 2012 года начал публиковать свои *Global Intelligence Files* — разоблачающую серию более, чем пяти миллионов *Emails* влиятельного располагающегося в Техасе предприятия *Stratfor*.

То, что из разоблачений Юлиана Ассанжа исходит в деталях, позволяет прояснить CEO предприятия - *George Friedman* - а также его вышедшая в 2010 году книга *«The next Decade: What the World Will Look Like»*:

*«Простая возможность того, что [...] Россия] будет работать совместно с Европой, а особенно с Германией, является в этом десятилетии огромной опасностью, которая должна задохнуться в зародыше. [...] Удержание мощного клина между Германией и Россией является для США неослабной целью»<sup>8</sup>.*

Он снова подчеркнул это в своей речи перед *Chicago Council on Global Affairs* в 2015 году:

*«Основным интересом США и причиной того, почему мы столетиями вели войны - Первую, Вторую и Холодную войны, - это отношения между Германией и Россией,*

---

5 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.

6 Имеется в виду Первая мировая война.

7 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.

8 *George Friedman «The next Decade: What the World Will Look Like».*

*поскольку их соединение является единственной силой, которая могла бы нам угрожать. Мы должны сделать всё, чтобы этого не произошло».*

Мы снова вернёмся к этой теме, - в связи с жизнью британских орденов. Но прежде несколько слов к вопросу о том, что такое оккультизм вообще и как можно защищать себя от оккультных нападений.

## **Защита от оккультных нападений**

Поскольку в дальнейшем ходе этой статьи постоянно будет идти речь об оккультизме, а каждый понимает под этим разное, для последующего понимания я хотела бы предварительно привести одно высказывание Рудольфа Штайнера:

*«Представьте себе какую-то местность, где ничего не знают о паровозах, теплоходах и так далее, где люди живут без этих паровозов и теплоходов. В такой местности факт существования паровозов и теплоходов является чистым оккультизмом. Оккультное - значит тайное. Нечто такое, о чём люди не знают»<sup>9</sup>.*

Таким образом, когда здесь говорится об оккультизме, это надо понимать в этом смысле. В наше время это выражение понимается во многом негативно, что перед лицом ниже следующих оснований вполне понятно. Само же по себе понятие «оккультное», так же как и слово «тайное», нейтрально, - соответствующая оценка зависит от конкретного случая. Когда NSA (National Security Agency) тайно захватывает мои данные, чтобы за мной следить, то это плохое оккультное дело. Когда Эдвард Сноуден тайно захватывает данные, чтобы позднее представить их общественности, которой они касаются, то это хорошее оккультное дело.

Для всех форм оккультного действенно одно и то же - познание нейтрализует его действие. Мой звонок может прослушиваться, но в той степени, в какой я знаю об этом, это прослушивание больше не является оккультным. Поэтому также ответ Рудольфа Штайнера на вопрос о том, как можно защищаться от оккультных нападений, звучал так: «Посредством здорового человеческого понимания».

Поскольку человек — между прочим — является не только чувственным, но и, благодаря жизни своих чувств и мыслей, сверхчувственным существом, разумеется, можно на него влиять оккультно и в сверхчувственном. Вспомните: оккультно означает «нечто, о чём люди не знают», - как, например, естественная наука лишает власти такие нападения в чувственном, так духовная наука делает это в сверхчувственном, поскольку она даёт нам детализированное знание о закономерностях душевно-духовного существа человека, - тема, которая будет нас подробно занимать во второй части статьи. Хотя я могу и отрицать существование сверхчувственного, это всё же не защищает меня от душевно-духовных манипуляций, как не защищает меня от прослушивания то, что я погружаю голову в песок и отрицаю его существование.

## **Три категории оккультизма**

Я различаю в этом месте, ради обзора, три вида оккультного, хотя в ходе этой статьи нас буду интересовать в основном категории I и III. Эгоистическое, или британское, и общечеловеческое, или, центрально-европейское являются взаимно исключаящими, - там, где влияет первое, связывается второе, там, где живёт последнее, должно слабеть первое.

### **I. Эгоистический оккультизм:**

<sup>9</sup> Рудольф Штайнер, Берлин 25 октября 1907 года, послеобеденная лекция, ГА 101.

*Сохранение таинственности в целях получения или достижения власти. Поэтому также: неправомерный оккультизм.*

Эта форма оккультизма обнаруживается, - как мы увидим позднее, - особенно в британских тайных обществах. Я называю поэтому эту категорию:

*Британский оккультизм.*

## **II. Персональный оккультизм:**

*Сохранение таинственности в целях защиты приватной сферы. Поэтому также: правомерный оккультизм.*

## **III. Общечеловеческий оккультизм:**

*Аутогенно обусловленное сохранение тайны посредством непрофессионалов. Поэтому также: предметный (объективный) оккультизм.*

Эта форма «оккультизма» возникает благодаря - не принципиальным, а - сиюмоментным границам познания соответствующего любителя, по причине недостающего образования, - к примеру, участие начинающего в обсуждении докладов по высшей математике. Они вызываются не знатоками, а самими любителями, и могут, в свою очередь, в любое время - и исключительно - ими самими же преодолены посредством соответствующего образования. Эта форма «оккультизма» возникает во всех формах науки и, по сути, доступна всем людям, но не каждым может быть выработана. К этой категории принадлежат - как мы увидим в следующих выпусках - также течения центрально-европейской духовной жизни, вроде немецкого идеализма Гёте, Фихте и Шеллинга, а также связанная с ними духовная наука Рудольфа Штайнера. Поэтому я называю эту категорию также:

*Центрально-европейский оккультизм,*

прекрасно осознавая, что для категорий II и III слово «оккультный» является необычным выражением. Более подходящими были бы для первого случая: слово «Права человека», а для последнего: «Духовная наука».

Теперь снова обратимся к вышеуказанным нитям, касающихся соединения Германии и центральной Европы, в связи с жизнью британских тайных обществ.

## **Волевая догма британской орденовой жизни**

Сегодня - как показал, например, «Фридман», - нет сомнения в том, что Запад преследует геостратегическую цель разделения центральной Европы и России, - тема, которая перед лицом англо-американской войны с Россией через посредников на Украине, очень актуальна, - что эта цель, однако, достигается не только в смысле геостратегического превосходства, а является также центральным элементом англо-американских тайных обществ, что Рудольф Штайнер описал в одной своей мюнхенской лекции от 18 марта 1916 года:

*[Там] есть определённое знание, я бы сказал, то европейское положение, главная тайна которого действительно состоит в [...] том факте, что, с одной стороны, восток Европы предназначен для приёма, [и] что то [...], что лежит западнее этого востока Европы, предназначено для того, чтобы нечто развить, что должно быть принято Востоком [...]. Но с развитием таких основных идей на Западе связано ещё нечто определённое. То, что с этим связано, лучше всего видно, если проследить вещи там, где они стали наиболее застывшими и самыми фиктивными: в британской орденовой жизни. В каждом, кто в этой орденовой жизни введён в определённый высокий градус, - в определённый высокий градус посвящения, который он знает исторически, он, конечно, действительно живо не*

*посвящается, - живёт определённое представление, а именно, что англо-саксонство, исходя из своего народного существа, должно принести то, что может быть соединено с русским народом в виде, своего рода, культурного брака» [...].<sup>10</sup>*

«То, что исходящие от Англии группировки, стремятся к определённому общему влиянию, - не только в геополитическом, но и в культурном смысле, - пишет известный гарвардский профессор Karroll Quigley, - которым мы подробнее займёмся в третьей части, - в своей книге *«The Anglo-American Establishment»*, в которой он называет одну группу *«Neoimperialisten»*:

*«которая оправдывает существование британской империи скорее на основании моральных, нежели политических или экономических причин».*

К вышеназванной догме - по Штайнеру - принадлежит ещё и второе:

*«И у каждого, кто таким образом находится в этой догме, которая одновременно является волевой догмой<sup>11</sup>, [...] есть одновременно определённый образ будущего строения Европы. Он имеет такой образ будущего строения Европы, что то, что в центральной Европе существует как духовная жизнь должно быть подавлено прежде всего как нечто такое, что не должно переливаться в будущее человечества. Мимо неё надо проходить как мимо чего-то незначительного».<sup>12</sup>*

Что же собой представляет эта - согласно этой догме, должной быть подавленной - центрально-европейская духовная жизнь? Что представляет собой этот имеющийся в виду в этой догме немецкий идеализм Фихте, Шеллинга и Гегеля; немецкая романтика Новалиса; эта веймарская классика Гёте, Шиллера, Гердера? Чем отличается эта центрально-европейская духовная жизнь от самой англо-саксонской? И почему вообще последней надо стереть из мира первую? Эти вопросы будут ближе рассмотрены в следующем номере, до того, как мы, наконец, перейдём к собственной теме этого ряда, - а именно, о том, как Рудольф Штайнер во одном второстепенном замечании 28 июля 1920 года указал на специфическую связь с тайными обществами, и как действительное существование в то время официально совершенно неизвестных орденов - через много лет после смерти Штайнера - было открыто с другой стороны, подтвердив замечание Штайнера.

В конце ещё необходимо сказать, что когда в дальнейшем будет говориться о «немецкой» духовной жизни, а особенно о немецком идеализме, то это, разумеется будет говориться не в смысле какого-то национализма, а сугубо в смысле того факта, что соответствующий мыслитель надо искать в Германии. То есть, - в отличие от тона в британской орденовой жизни - можно совершенно открыто в соответствии с фактами говорить о немецкой духовной жизни, не впадая при этом в какой-то национализм или антинационализм.

---

10 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.

11 то есть, которая должна вызываться волевым образом, активно. Прим. редакции.

12 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.

## Часть II

### Центрально-европейская духовная наука

Как было сказано в предыдущем номере, теперь будет рассмотрено отличие центрально-европейской духовной науки от упомянутого там англо-саксонского оккультизма.

#### Предварительное замечание

Как уже упоминалось в предыдущем номере, когда в дальнейшем будет говориться о «немецкой» духовной жизни, а особенно о немецком идеализме, то это, разумеется будет говориться не в смысле какого-то национализма, а сугубо в смысле того факта, что соответствующий мыслитель надо искать в Германии. Это относится и к цитируемым из Рудольфа Штайнера местам из его лекции, прочитанной 25 февраля 1916 года в Берлине:

*«В рамках немецкого духовного развития нет необходимости впадать в тон, в который впадают сейчас враги Германии, когда хотят характеризовать отношение немецкой духовной жизни к другой духовной жизни Европы. Можно вполне оставаться на почве фактов. Поэтому то, что необходимо сказать, будет говориться не исходя из узких национальных чувств, а исходя из фактов»<sup>13</sup>.*

Уже в юности Рудольф Штайнер интенсивно занимался мировоззрениями великих мыслителей, учёных и поэтов центральной Европы, и в этой связи сам издавал естественно-научные статьи по заданию Kürschners Deutsche National-Literatur Goethes.

Кроме того, он обстоятельно занимался мировоззрениями, пришедшими с западной Европы, а именно из Англии. Наука Дарвина, Ньютона, Спенсера, а также философия такого британца как лорд Бэкон Веруламский, казались ему - в отличие от естественной и духовной наук центральной Европы - в основе своей материалистическими. Это определение, кстати, - как упомянул в этой связи Штайнер - дал и сам Гёте:

*«Гёте, [...] ознакомился с этим мировоззрением Запада и, исходя из своего немецкого сознания, сказал: Тут они предлагают нам мир подвижных атомов, которые сталкиваются и расщепляются. Если бы они тогда хотели хотя бы вывести из этих сталкивающихся и расщепляющихся атомов многообразные, прекрасные, огромные и величественные явления мира. Но после представления этого своего безутешного, унылого мира, они оставляют его, ничего не сделав для того, чтобы показать, как из этого нагромождения атомов получается мир»<sup>14</sup>.*

#### Ненаучность английской духовной жизни и бездуховность английской науки.

С одной стороны, эта черта была присуща науке Англии, с другой стороны, она порождала спиритуальность, которая, - как раз, из-за материалистического характера последней - должна была обойтись без науки, поскольку спиритуальность не находит никакой связи с материализмом. То есть, думать о какой-то «духовной науке», в собственном смысле этого слова, в пределах этой британской духовной жизни не приходилось. Наука

13 Рудольф Штайнер, Берлин, 25 февраля 1916 года, ГА 65.

14 Рудольф Штайнер, Берлин, 25 февраля 1916 года, ГА 65.

должна была оставаться бездуховной, а спиритуальная жизнь наоборот пользовалась вместо этого ненаучными методами медиумизма и спиритизма, - как мы увидим в дальнейшем - которые, в свою очередь, должно было отклонять любое серьёзно воспринимаемое научное стремление, поскольку они - в отличие от последних - своим исходным пунктом имели не бодрствующее, а приглушённое сознание, что поэтому названную спиритуальную часть британской духовной жизни автоматически делает «оккультной», поскольку «оккультное» - как было сказано в первой части - означает просто «нечто, о чём люди *не знают*». Знание, однако, логически предполагает бодрствующее сознание.

Слово «оккультное» почти всегда имеет сегодня негативный привкус, но для того, чтобы всё же иногда применять его в дальнейшем в *объективном* смысле, я ещё раз напоминаю, с одной стороны, о введённых в последний раз категориях оккультного..., где различаются «правомерный», «неправомерный» и «объективный» оккультизм, а, с другой стороны, ещё раз привожу следующую цитату Рудольфа Штайнера к определению того, как в этом месте надо понимать слово «оккультное». Оккультизм в реальности, хотя и часто, но по своему значению не обязательно плох, и может также пониматься *объективно*:

*«Представьте себе какую-то местность, где ничего не знают о паровозах, теплоходах и так далее, где люди живут без этих паровозов и теплоходов. В такой местности факт существования паровозов и теплоходов является чистым оккультизмом. Оккультное - значит тайное. Нечто такое, о чём люди не знают»<sup>15</sup>.*

Вышеописанный клин в британской духовной жизни между спиритуальными устремлениями, с одной стороны, - которые принимают форму некоего негативного оккультизма, - и материалистической наукой, с другой стороны, Штайнер обобщил следующим образом:

*«Если рассмотреть западную Европу, то, прежде всего, надо себе уяснить, что этот Запад Европы повсюду проникнут [...] оккультизмом<sup>16</sup>, который, однако нигде не проявляется в столь органическом, исполненном жизнью виде, живущем также и вовне в экзотерической жизни, так, как может проявиться истинный оккультизм<sup>17</sup> нового времени, вытекающий из духовного потока Гёте, Шеллинга, Гегеля и так далее. То, что имеется на Западе как оккультизм, лишь мало связано с тем, чем является внешняя наука. Было бы невозможно, например, для Англии отыскать похожие связи между оккультной наукой и собственно познавательными устремлениями, что действительно имеет место в картине мира немецкого идеализма. Не следует думать, будто то, что внешне является чисто английским, вроде философии Бэкона Веруламского, философии Спенсера, по-английски окрашенного дарвинизма [...], находит точно такой же путь к тому, что живёт в различных оккультных орденах Запада, как это имеет место в случае немецкого идеализма. То, что проходит через эти различные оккультные ордена, должно замкнуться в себе, не может создать настоящего моста к внешней мирской науке»<sup>18</sup>.*

---

15 Рудольф Штайнер, Берлин 25 октября 1907 года, послеобеденная лекция, ГА 101.

16 См. к этому: Категория I: «эгоистический оккультизм».

17 См. к этому: Категория III: «объективный оккультизм».

18 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.



## Расистские устремления Ани Безант и Сесила Родса<sup>19</sup>

В то время как мост органическим образом отсутствовал, его самым интенсивным образом строили искусственно, когда исходящая из Англии материалистическая наука Ньютона, Дарвина, Спенсера, очень вероятно встала на службу таким орденам, или даже, - чтобы служить их целям, - была ими инспирирована. Так, например, Сесил Родс - о котором будет речь ниже, - и Ани Безант были в практическом смысле приверженцами социального дарвинизма, который, похоже, представлял им необходимый фундамент исходящих из Англии имперских устремлений, и потому поддерживал взгляды обоих относительно превосходства английской расы над всеми другими.

### Мальтузианизм Безант

Ани Безант, - тогдашний руководитель Теософского Общества и ведущий член *Fabian Society* - была поэтому не только решительным поборником «великой британской империи», но и основательницей вызванного к жизни в 1877 году *Malthusian League*<sup>20</sup>, - организации, целью которой было «благоденствие» человечества путём требования сокращения населения посредством введения евгенических мероприятий, таких, например, как контроль над рождаемостью. Институт, который не без основания носила имя здесь часто обсуждаемого Томаса Роберта Мальтуса<sup>21</sup>, который уже за сто лет до этого проповедовал необходимость подобных мероприятий и чья теория - упомянутая в №3 за 2023 год - служила не только фундаментом позднее основанного *World Economic Forum*, но и мировоззрения Дарвина, как тот сам упоминает в своей автобиографии:

«В октябре 1838 года, то есть, через пятнадцать месяцев после начала моих систематических исследований, я случайно имел удовольствие ознакомиться с мыслями Мальтуса о населении [...], тут я, наконец нашёл теорию по которой мог работать».

---

19 Сесил Джон Родс (англ. Cecil John Rhodes, 5 июля 1853 - 26 марта 1902) - южноафриканский политик и предприниматель, деятель британского империализма, организатор английской колониальной экспансии в Южной Африке, по мнению некоторых «архитектор апартеида». В 1890-1896 гг. возглавлял Капскую колонию. В честь Родса получили свои названия Северная Родезия (ныне Замбия) и Южная Родезия (позже - Родезия, ныне Зимбабве). В его честь назван также южноафриканский университет. Родс учредил условия стипендии, которая названа его именем. Также Родс приложил много усилий для реализации своего видения железной дороги от Капа до Каира через британскую территорию. Википедия. Прим. пер.

20 Мальтузианская лига была британской организацией, которая выступала за практику контрацепции и просвещение общественности о важности планирования семьи. Она была основана в 1877 году и распущена в 1927 году. Организация была светской, утилитарной, индивидуалистической и «прежде всего мальтузианской». Организация утверждала, что ее беспокоит бедность британского рабочего класса, и считала, что перенаселение является главной причиной бедности. Википедия. Прим. пер.

21 Томас Роберт Мальтус (англ. Thomas Robert Malthus; 1766—1834) — английский священник и учёный, демограф и экономист, автор теории, согласно которой неконтролируемый рост народонаселения может приводить к снижению благосостояния и массовому голоду. В некоторых источниках считается основателем классической макроэкономики благодаря влиянию его теории на Джона Мейнарда Кейнса (которого считают основателем классической макроэкономики большинство источников). Член Лондонского королевского общества (1818), иностранный член французской Академии моральных и политических наук (1833)[10], иностранный почётный член Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1826). Википедия. Прим. пер.

## Вероисповедание Сесила Родса

Родс со своей стороны тоже подчёркивал в разговоре с принцессой Катериной Радцивил, - согласно её сообщению, из которого взята эта цитата, - что эссе одного автора, который называл себя апостолом Дарвином, сделало его тем, чем он является:

*«Я вспоминаю, как Родс говорил о большом впечатлении, которое произвела на него книга по заглавию «The Martydrom of Man» («Мученичество человека») автора Winwood Reade [...] и она была сильнейшим отрицанием божественного. Вы можете себе представить [говорил Родс], какое впечатление произвела на меня эта книга. [...] И торжественным тоном он добавил: «Эта книга сделала меня тем, кто я есть».*

В своём вероисповедании из года 1877 Родс даже не постеснялся свои взгляды относительно превосходства английской расы изложить письменно:

*« Я утверждаю, что мы являемся самой высокой расой в мире и что чем в большей степени мы владеем миром, тем лучше для всего человеческого рода [...]. Почему же мы, таким образом, не можем основать тайное общество с одной целью: продвижение британской империи и подчинение всего нецивилизованного мира британскому господству».*

И этим Родс сам, за 40 лет до этого, опосредованно представил то, что в 1916 году Рудольф Штайнер говорил о позиции британской духовной жизни относительно центрально-европейской:

*«[Существует] одна более или менее не осознаваемая догма [...] во всех англо-саксонских и западно-европейских тайных обществах. Основной догмой, которая действует более или менее бессознательно, является: Эта центрально-европейская наука не входит в рассмотрение для [сегодняшней] культуры [...]. Всё должно быть устроено так, чтобы [сегодняшняя] культура носила англо-саксонскую физиономию. Поэтому должен состояться, своего рода, брак между западной и восточной Европой, пренебрегающий центрально-европейскую жизнь»<sup>22</sup>.*

Я упоминаю здесь - как одного из представителей из тех, кого можно было бы назвать - Родса, поскольку он будет особенно занимать нас в последующем, и в дальнейшем ходе истории, включая сегодняшние дни, играет центральную роль, а также Ани Безант, поскольку она была фигурой, которая - наряду с тем, что была поборницей материализма и одобряла британский империализм - была не только противницей Штайнера, но и - как мы увидим из дальнейшего, - но и занимала враждебную позицию по отношению к импульсу центрально-европейской духовной жизни. С чем мы подходим к собственной теме этой статьи.

### Духовный и научный импульс центральной Европы.

Таким образом, в то время как сверхчувственные знания<sup>23</sup> - на путях спиритизма и медиумизма - в окрашенной Британией духовной жизни, прежде всего, искались посредством замутнения мышления и человеческого сознания, в центральной Европе наблюдалось обратное. Так же диаметрально противоположно, как в методах достижения, стояли оба в средствах этого достижения. В то время как в британской духовной жизни таинственность достигалась исключением публичности, - и потому нуждалась в тайных

22 Рудольф Штайнер, Мюнхен, 18 марта 1916 года, ГА 174а.

23 истинность или неистинность содержания которого здесь не является темой.

обществах в смысле Родса, - такие мыслители как Фихте, Гёте, Шеллинг, напротив, стремились к общечеловеческому. Немецкий идеализм хотел, как раз, - через научное мышление - создать для *каждого* человека инструмент, для пробуждения его *высшего* самосознания, чтобы он на этом пути достиг самостоятельного познания сверхчувственной реальности.

Это сформулировал, например, ученик Шеллинга - Gotthilf Heinrich von Schubert (1780-1860), - опираясь на мысли своего учителя, следующим образом:

*«Есть действительность высшего рода, бытие которого познающий дух в нас может познать с той же надёжностью и определённой, как наше тело, посредством своих чувств, может познать бытие внешней видимой природы»<sup>24</sup>.*

Это высказывание к достижению сверхчувственного познания, согласно своему методу и общечеловеческому характеру, является противоположностью британскому оккультизму и потому представляет для него угрозу. Можно предположить, что теперешняя судьба мира между Западом и Востоком развилась бы иначе, если бы в области сегодняшней «середины» вместо англо-американизма стояла настоящая Европа - в соответствии с описываемым культурным зародышем.

### **Существо науки.**

Наука - по Шеллингу - является не абстракцией, а развитием некоего *«действительно живого существа»<sup>25</sup>*. Она является повторным объединением первоначально единого, разъединённого с течением времени.

Вся природа - как мы знаем - проделала долгое развитие, прежде чем она стала тем, что окружает нас сегодня. Каждое растение, например, лишь *одной* частью её растительного существа; развитие, которое она проделала со своего возникновения и до наших дней, без которого её бы не было, это *другое*. Только оба они как *единство - целое* растение. Первоначально оба были единством, *одним* «пра-растением», которое ещё несло в себе тогда весь потенциал своего развития неосуществлённым. Теперь, однако, посредством изживания потенциала, она разделилась на растение, которое мы видим, и его развитие, которое мы не видим. И как растение, так и весь мир.

В лаборатории эти видимые составляющие растения, которые в этом смысле лишь *части* его «существа», делить дальше, без учёта взаимосвязей, - это просто *часть* науки. Учёный, - как показано выше, - в *полном* смысле этого слова, означает «историк». Это снова обнаруживается в том факте, что слово «история», согласно своему латинскому происхождению, означает «знание», а согласно своему греческому происхождению, - «исследование». «Наука», - как стоит в введении Шеллинга к ещё не опубликованному во время его жизни наброске *«Возраст мира из 1813 года»*, - *«сводится к значению «история»*. Природа, которая нас окружает, таким образом, посредством истории, оставляет позади себя своё развитие от начала своего возникновения до наших дней. Смысл науки заключается в том, чтобы исследовать следы, которые она оставила на каждой ступени своего развития, чтобы таким образом заново создать единство в сознании человека, то есть, вернуть миру - в человеке - его *полное* «существо». Человек поэтому является лентой мира к самому себе, которая никогда не отпускала развитие. Он является соединяющей лентой космоса - «микрокосмосом», сохраняющий единство мира до сегодняшних дней. Как тогда происхождение мира - как единство - хранило в себе возникшую между тем двойственность,

24 Цитируется в Рудольф Штайнер, Берлин, 25 февраля 1916 года, ГА 65.

25 Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг «Возраст мира. Введение к первому наброску 1813 года» (Weltalter. Einführung zum ersten Entwurf von 1813)

так теперь человек - как новое начало, - благодаря двойственности своего существа, хранит в себе единство будущего мира. Благодаря *чувственному сознанию*, ему открывается «внешняя сторона», благодаря *«выходящему за пределы чувств»* - внутренняя сторона, то есть, развитие и происхождение мира. В *первой* части нашего существа является загадка бытия, во *второй* - её разрешение.

Как «вид растения» в растении хранит в себе его развитие вплоть до происхождения, так «человечество» в человеке хранит в себе своё. Сегодняшний человек является *тем*, кто не знает своего происхождения и своего развития, но также и *тем, другим*, кто - поскольку он проходит его и происходит от него - должен знать обоих. Наше самосознание, которое в большинстве своём ограничивается только *одной* частью нашего существа, разбудить также и для *другой*, - это цель немецкого идеализма.

Если мы разрешим один из поставленных - нашей *первой* самостью - вопросов, тогда, не зная об этом заранее, - во *второй* - ответ уже в нас, поскольку если бы мы его не имели, мы не могли бы там его и найти. Поэтому мы всегда являемся одновременно неким *знающим*, который, однако, не знает о своём знании, и *незнающим*, который, однако, стремится к знанию, и потому ищут в себе другого, - который знает, не зная об этом, - чтобы *тот* достиг сознания своего существа и предоставил его нам, в ответ на что мы *ему* тут же - к исцелению *всего* нашего существа - становимся *знающим*. Таким образом, наука - как говорит Шеллинг - определённо является *«развитием действительно живого существа»*, - вначале человека, а через него и всего мира к себе самому.

### **Фридрих Вильгельм фон Шеллинг.**

То, что это так, объясняет в следующем Шеллинг<sup>26</sup>, сообразно наблюдаемого им движения в сознании научно мыслящего человека. Абзацы, подразделение на «А» и «В», как и мои подчёркивания, служат цели лучшей наглядности. При этом под «В» речь идёт о сознании человека, а под «А» - о сознании человечества:

*«В человеке нужно признать существо, которое является существом вне и над миром, поскольку как он мог бы один проследить длинный путь всех созданий от настоящего до глубочайшей ночи прошлого, даже доходить до самого начала вещей, если бы он не был существом с самого начала времён.*

*Созданный из источника вещей и представляющий им своей вечной душой со-науку творения. Это существо является лентой, посредством которой человек способен вступать в непосредственную связь как с древнейшим прошлым, так и с далёким будущим, поскольку содержит в себе время в развитии [...]».*

*А. В нём, таким образом, покоится непостижимое довременное, но, хотя оно хранит сокровища святого прошлого, оно всё же немое в себе и не может высказать то, что в нём содержится. И оно никогда бы не открылось, если бы при нём не было*

*В. другого, которое само является становящимся и потому по природе своей незнающим и одновременно вечно юным [...]. Оно, таким образом, чтобы прийти к науке о бывших вещах, должно обратиться*

*А. к тому внутреннему оракулу, единственному свидетелю до-мирового времени. Это же чувствует себя не меньше притягиваемым*

---

26 Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг «Возраст мира. Введение к первому наброску 1813 года» (Weltalter. Einführung zum ersten Entwurf von 1813)

В. к нему.

А. В нём покоится воспоминание о всех вещах, их первоначальные отношения, их становление, их значение. Но этот праобраз вещей дремлет в нём, хотя не стёртый и не забытый, но как со своим собственным существом сросшийся образ, который он не может из самого себя выделить и изъять. Он точно никогда бы не пробудился, если бы

В. в том незнающем самом не лежало бы предчувствие и жажда познания. Но непрерывно вызываемым этим, чтобы его облагораживание,

А. замечая высшее,

В. низшее

А. давало бы ему. Не для того, чтобы получать от него в бездеятельности, но чтобы оно имело

В. инструмент, с которым он мог бы самоутверждаться, выражаться и быть понятым. Поскольку в нём лежит всё без различения, как единство.

А. Но в другом

В. то, что в нём является неразличимым, оно может сделать различимым и пережить различным.

Таким образом в человеке есть

А. одно, что снова должно вспомниться.

В. И другое, что должно вспомнить.

А. Одно, в чём лежит ответ на все вопросы исследования

В. и другое, которое извлекает из него ответ. Это другое свободно по-отношению ко всему и может думать обо всём. Но оно

А. через то внутреннее

В. связано и не может

А. без подтверждения этого свидетеля

В. считать это истиной.

А. Внутреннее же, напротив, изначально связано. И не может развернуться. Но через

В. другое

А. оно освобождается и раскрывается по отношению к самому себе.

Поэтому оба стремятся одновременно к разделению.

В. то, для того, чтобы задействовать своё первоначальное и врождённое знание,

А. это, для того, чтобы принять, и хотя и совершенно другим образом, также стать знающим [...].

Узнанное здесь не является с самого начала готовым и имеющимся, а всегда только возникающим из внутреннего посредством совершенно своеобразного процесса.

Через внутреннее разделение и освобождение должен взойти свет науки. Прежде, чем он сможет светить внешне [...]. И вообще ничего, также и данное извне, не может непосредственно достичь сознания. Оно должно вначале стать внутренним.

[...] Не только человеческая история одна, но и история природы имеет свои памятники, и вполне можно сказать, что они на своём дальнейшем творческом пути не проходят ни одной ступени, не оставив на ней своих знаков. Эти памятники природы отчасти лежат здесь открытыми, насквозь исследованными, отчасти действительно разгаданными, и всё же они не говорят с нами, оставаясь мёртвыми до тех пор, пока ряд действий и результатов этих действий не станут в человеке внутренним. То есть, для человека всё остаётся непонятным, пока не станет для него внутренним, не станет обращённым, как раз, к тому внутреннему его существу, которое одновременно является для него живым свидетелем любой истины.

[...] Теперь до сих пор имелось в виду, что внешний инструмент может быть отложен в сторону и двойственность может быть преодолена в себе. Так, что мы, как бы, станем только внутренними и будем полностью жить в над-мировом, всё познавая непосредственно [...]. [Однако], мы живём не в видении (Schauen)<sup>27</sup>, наше знание частично, что означает, оно должно создаваться по частям, по разделам и ступеням, что не может происходить без всяких рефлексий. Поэтому также в видении не достигается и цель, поскольку в видении, самом по себе, нет никакого понимания. [...] Весь опыт, чувствование, видение, сами по себе, немы и нуждаются в опосредствующем органе, чтобы прийти к высказыванию. Если у видящего его нет, или он намеренно им отбрасывается, чтобы говорить непосредственно исходя из видения, он теряет необходимую ему меру. Он един с предметом и для любого третьего является самим этим предметом. Именно поэтому мастер в напрасных стараниях всё же высказать не высказываемое, не может этого сделать. То, что ему удаётся, ему удаётся всё же без уверенности в том, что он сможет эти мысли твёрдо перед собой поставить и в разуме, как в зеркале, увидеть снова. Таким образом, чтобы не давать оценки, это внешний принцип. Поскольку всё должно быть приведено к действительной рефлексии, чтобы достичь высшего представления».

### **Фундамент будущего Европы.**

Настоящая наука - в шеллингианском смысле - это диалог человека с самим собой, между его выходящим за пределы чувственного сознанием, с одной стороны, и чувственным сознанием, с другой стороны. Взгляд на мир, который, напротив, игнорирует одну из сторон, представляет вышеупомянутую «британскую» духовную жизнь, которая в оккультном спиритизме отрицает чувственное сознание, а в материалистической науке - сверхчувственное. Сегодняшний военный пыл в европейском пространстве, который отделяет Восток от Центра, - и имеет своё происхождение в Англии Родса<sup>28</sup>, - является лишь одним из тяжелейших следствий этой односторонности.

Изучение мыслительного наследия центрально-европейской духовной жизни - представленного здесь лишь начальным образом - и его практического продолжения в

27 Здесь имеется в виду сверхчувственное видение.

28 как показано выше и в первой части.

образовательной, правовой, хозяйственной жизни, а также в жизни искусства, не только вынесет на свет то, почему этот культурный импульс является угрожающим «британскому», но и станет фундаментом, на основе которого в будущем - также и среди его собственных народов - может быть побеждено это, производящее так много страданий, англо-американское сумасшествие.

Насколько - в противоположность к «жести», как это назвал Штайнер, происходящей из начала упомянутого в начале направления Безант, - основой его духовной науки [является] *«ни что иное как то, из чего черпали свои силы для своего творчества также и великие немецкие поэты и мыслители»*<sup>29</sup>, мы увидим в третьей части, до того, как мы, наконец, узнаем, как уважаемый гарвардский профессор и советник Министерства Внешних дел США подтвердил высказывание Рудольфа Штайнера и 30 лет не мог найти себе издателя. Рассмотрение более подробного различия в неправомерной<sup>30</sup> «британской» и в центрально-европейской духовной жизни, должно было быть предпосылкой для ориентировки, чтобы была видима весомость представленных в последней части «британских тайных обществ» в общей совокупности сил.

---

29 Рудольф Штайнер в своей статье «Оккультные основы в творчестве Гёте», ГА 35.

30 Как в Центральной Европе есть мыслители, которые не являются в имеющемся здесь смысле типично центрально-европейскими, так, разумеется и наоборот, в Англии - как, например, Уильям Шекспир - есть такие, к которым это не относится.